



Stockholm 2017-03-13

Socialstyrelsen

Dnr 3.6-6007/2017

Remissvar: Praktisk tjänstgöring för psykologer med utbildning utanför EU och EES, Dnr 3.6-6007/2017

Sveriges Psykologförbund tackar för möjligheten att lämna yttrande över rubricerad informationskrift och vill lämna följande synpunkter.

Psykologförbundet uppfattar att remissen avser innehållet i det intyg för bedömning som ska ges in till Socialstyrelsen. Till intyget är i remissen även fogad en Information om den praktiska tjänstgöringen. Själva tredjelandsföreskriften har däremot remitterats till förbundet i en särskild remiss.

Innehållet i dokumentet kallat "Information om den praktiska tjänstgöringen...etc" har vi utgått ifrån avser att beskriva innehållet i den gällande föreskriften och ge arbetsgivare vägledning i hanteringen av föreskriftens innehåll. Här anges inledningsvis att "*Den praktiska tjänstgöringen görs i form av PTP enligt Socialstyrelsens föreskrifter (2008:34) om praktisk tjänstgöring för psykologer. I vissa fall ställs dock andra krav för den praktiska tjänstgöringen än i föreskrifterna för PTP.*" Där kraven skiljer sig från den föreskrift som tjänstgöringen således kan fullgöras genom måste dessa andra krav också uttryckas i föreskriftsform, inte bara i en text kallad "Information...etc". Annars riskerar regelverket både att bli otydligt och vilseledande för både arbetsgivare och sökande.

Exempelvis anges i informationen: "Den praktiska tjänstgöringen ska göras under tolv månader"; "Tjänstgöringen kan inte förkortas..."; att handledaren ska ha "minst

fem års erfarenhet av yrket". Dessa är typer av krav som enligt vår mening måste framgå av författningstexten. Förbundet anser därtill att det bör vara möjligt, som föreskriften ger uttryck för, att den praktiska tjänstgöringens omfattning kan tillåtas variera beroende på den enskilde sökandens förhållanden

När det anges i informationstexten att "tjänstgöringen" ska avbrytas i vissa fall vill förbundet påpeka att detta kan missförstås av en arbetsgivare som att exempelvis de vanliga anställningsskyddsreglerna i LAS är undantagna i sådana fall. Termen tjänstgöring kan ofta uppfattas som synonymt med anställning. Det är olyckligt om sådana missförstånd skulle uppstå, särskilt när det gäller arbetstagare som inte är bekanta med svenska regler på arbetsmarknaden och vi förordar att man även lägger till exempelvis följande: "När det gäller själva anställningen gäller dock sedvanliga arbetsrättsliga regler i bl.a. lagen om anställningsskydd och kollektivavtal."

Gällande bedömning och intygsskrivning ser vi att de 8 punkterna på ett varierande och oklart sätt har sin motsvarighet i Högskoleförordningens examensmål. Det blir svårt att förstå varför vissa av examensmålen återspeglas här och andra inte, och varför det ges en så stor tonvikt på vissa delar, som t.ex. organisation och testadministration, jämfört med andra mål som t.ex. utvecklings- och förändringsarbete avseende grupp. Vi ser heller inte det rimliga i att de bedömningskrav som ställs på utbildade i Sverige och utbildade utanför EU/EES skall skilja sig åt.

Med vänlig hälsning



Ulrika Edwinston

Förbundsdirektör



Martin Björklind

Professionsansvarig